

## Interpellationssvar

Dnr 26KS85-2  
2026-03-19

Kommunfullmäktige

### **Svar på interpellation från Moderaterna (M) - Vem bär ansvaret för att Klintbergsparkens förskola blir 30 miljoner kronor dyrare?**

Vid kommunfullmäktiges sammanträde den 16 februari 2026, väckte Bengt Nises - Moderaterna (M) följande interpellation.

”Kostnaden för förskolan i Klintbergsparken har ökat kraftigt: från 81 miljoner kronor till en ny prognos om 110 miljoner kronor. Av beslutsunderlaget till kommunfullmäktige i december framgår att fördyringen framför allt förklaras av entreprenörens konkurs. Men är det hela förklaringen?

Enligt tillgänglig information har projektet genomförts som en totalentreprenad, där Gavlefastigheter Gävle Kommun AB (GFAB) ställt funktionskrav i vederbörlig ordning. GFAB har genomfört förundersökning, projektering (ställt funktionskrav), upprättat förfrågningsunderlaget, angivit skalkkrav för anbudsgivare (såsom krav på ekonomisk stabilitet, betalplan mm) skapat förutsättningar för anbudsgivare i upphandlingsprocessen (genom frågor & svar), gjort tilldelningsbeslutet och slutligen agerar projektledare för beställarens räkning.

Som alltid ansvarar den som upprättar handlingar också för riktigheten i dessa. Samtliga anbudsgivare ska räkna på samma förfrågningsunderlag. Om underlaget innehåller brister, är det beställarens ansvar. Entreprenören ska utgå från vad som faktiskt framgår av förfrågningsunderlaget, inte från antaganden om vad beställaren förväntar sig att få.

Mot denna bakgrund finns det skäl att närmare belysa om och i vilken utsträckning GFAB:s agerande kan ha bidragit till kostnadsökningen, samt om detta även kan ha haft betydelse för att entreprenören hamnade på obestånd under projektets genomförande.

Med anledning av ovanstående frågor jag ordförande i GFAB följande:

- Anser ordförande att GFAB bär ett ansvar för fördyringen av Klintbergsparkens förskola? Om ja, hur bedöms detta ansvar vara fördelat inom organisationen?
- På vilket sätt och i vilken omfattning bedömer ordförande att entreprenören bär ansvar för fördyringen?

- Bedömer ordförande att beslutsunderlaget till kommunfullmäktige i december på ett tydligt och fullständigt sätt redovisade orsakerna till kostnadsökningen?”

**Lena Säfström (S)**, ordförande i Gävle fastigheter AB fick i uppdrag att besvara interpellationen

## **Som svar på interpellationen vill jag anföra följande**

Utbildning Gävle har gett Gavlefastigheter AB i uppdrag att upphandla byggnation av en ny och modern förskola, kombinerad med nattis, för att ersätta den dåvarande förskolan Klintbergsgården. Den nya skulle ersättas med en helt ny och modern förskola, kombinerad med ett nattis, vilket nu går under namnet Klintbergsparkens förskola. Projektet startade upp våren 2024, då GFAB upphandlat byggnationen av Klintbergsparkens förskola som en totalentreprenad.

### **Anser ordförande att GFAB bär ett ansvar för fördyringen av Klintbergsparkens förskola? Om ja, hur bedöms detta ansvar vara fördelat inom organisationen?**

GFAB har ett tydligt beställar- och byggherreansvar. Det innebär att bolaget ansvarar för att genomföra upphandlingar enligt LOU, för att säkerställa korrekta och relevanta förfrågningsunderlag och följa upp projektets genomförande.

I det här fallet har projektet påverkats av omständigheter där en betydande del av kostnadsökningen är direkt kopplad till entreprenörens konkurs. Konkursen innebar ökade kostnader för GFAB i form av avbrott i produktionen, juridisk konsultation, upphandlande och kontrakterande av nya entreprenör för färdigställande (nytt avtal innebär högre priser) avveckling av tidigare entreprenör och återställning av arbetsplatsen. Detta är kostnader som ligger utanför det som normalt kan förutses vid projektstart.

### **På vilket sätt och i vilken omfattning bedömer ordförande att entreprenören bär ansvar för fördyringen?**

Gavlefastigheter har gjort en noggrann genomgång av projektets hantering, rutiner och underlag. Den visar inte på några brister i förfrågningsunderlaget eller i upphandlingsprocessen, som skulle ha varit den avgörande orsaken till kostnadsökningen.

De ökade kostnaderna avser, förutom det som beskrivits ovan, så har det efter konkursen visat sig att entreprenören räknat för lågt i sitt anbud, en omfattande fuktskada på den öppna trästommen uppstod pga att entreprenören inte ombesörjt ett säkert väderskydd samt att en rad beställda ÅTOR inte utförts av entreprenören utan istället fick uppdras den nya entreprenören.

Under området finns en vattenledning som ägs av Region Gävleborg. Det var känt att vattenledningen fanns där och i projektet fanns en plan för hur den skulle hanteras i befintligt läge. Region Gävleborg rekommenderade att

projektet inte skulle hantera vattenledningen då den var skör och försörjde bland annat akutmottagningen med vatten. Regionen projekterade själva för att dra en ny ledning med ny servis, vilket också skedde. Innan det var klart med ny ledningsdragning så avbröt entreprenören schaktningsarbetet utan att informera GFAB, vilket innebar merkostnad för stillestånd.

Vid en totalentreprenad så ansvarar entreprenören för att uppfylla de krav som ställts i upphandlingen och för att leverera enligt kontrakt. Entreprenören ansvarar också för sin egen ekonomiska stabilitet och för att genomföra arbetet enligt avtalad tidplan och budget.

Konkursen innebar att entreprenören inte kunde fullfölja sina åtaganden. Det innebär i sig en betydande avvikelse från kontraktet, vilket orsakat den övervägande orsaken till flera av de merkostnader som uppstått. Det är därför tydligt att entreprenören bär ett väsentligt ansvar för de kostnader som uppstått till följd av avbrottet entreprenaden.

Entreprenören lämnade ett anbud som i efterhand visat sig ligga lågt. GFAB antog anbudet enligt LOU, då samtliga krav var uppfyllda och prisnivån bedömdes kunna spegla det dåvarande marknadsläget. Det lämnade anbudet låg inom samma kostnadsläge som de övriga anbuderna som kom in. Det fanns inga indikationer på att entreprenören inte skulle kunna fullfölja sitt uppdrag.

**Bedömer ordförande att beslutsunderlaget till kommunfullmäktige i december på ett tydligt och fullständigt sätt redovisade orsakerna till kostnadsökningen?**

Det är alltid viktigt att beslutsunderlag är så tydliga som möjligt, särskilt när stora avvikelser uppstår. I underlaget till kommunfullmäktige redovisades den nya kostnadsprognosen och de huvudsakliga orsakerna till fördyringen, inklusive entreprenörens konkurs och de följd effekter detta medfört. Bedömningen från Gavlefastigheters sida är att underlaget var korrekt och gav en helhetsbild som var tillräckligt transparent för att ligga till grund för beslut.

GFAB har gjort en jämförelse av kostnader för ett stort antal förskolor som byggts i Jönköping, Umeå, Uppsala och Gävle under perioden 2019-2024. Riktkostnaden ökar efter entreprenörens konkurs men den är fortsatt jämförelsebar med de övriga projekten i jämförelsen.

Härmed anser jag interpellationen besvarad.

Lena Säfström (S)  
Ordförande Gavle fastigheter AB